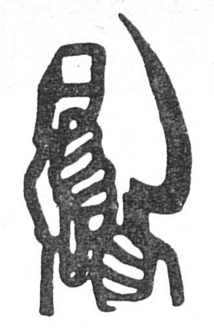
¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES, UNIOS!



COMBATE



LLIGA COMUNISTA REVOLUCIONARIA - LIGA KOMUNISTA IRAULTZAILEA - LIGA COMUNISTA REVOLUCIONARIA
(CUARTA INTERNACIONAL)

AÑO VII | N.º 75 | 2 DE JUNIO DE 1977 | 15 PESETAS.

NI TREGUA, NI PACTOS

La burguesía española es consciente de que para superar la grave crisis social actual debe avanzar soluciones "que sean aceptables por todos". El movimiento obrero y popular es demasiado potente como para poder imponerle, a fuerza de golpes, ningún plan de estabilización de la economía ni ningún Estado fuerte de libertades recortadas. Para ello necesita lograr el consenso de los trabajadores es decir, de sus direcciones mayoritarias. Necesita pactar con ellas "soluciones" que permitan salvar al capitalismo, intentando de este modo reducir la movilización obrera y popular, condición indispensablepara estabilizar su poder.

En estos momentos se están preparando tres pactos que afectan a tres aspectos fundamentales de la crisis: el **pacto constitucional,** destinado a consolidar la Monarquía y las instituciones básicas del Estado burgués, el **pacto autonómico,** que prevé la concesión de autonomías limitadas a las nacionalidades oprimidas, y el **pacto social,** que aspira a que los trabajadores "moderen" sus reivindicaciones que la economía capitalista en crisis no puede satisfacer.

Pero los trabajadores no pueden aceptar ninguno de estos tres pactos. Su contenido no responde en nada a los objetivos por los que han venido luchando contra el franquismo durante los últimos años. El Estado fuerte que pretende consolidar la burguesía supone una fuerte limitación de las libertades, el mantenimiento de los cuerpos represivos, el reconocimiento de la Monarquía como suprema instancia de poder. La "regionalización" niega toda soberanía a los pueblos oprimidos para decidir libremente sus relaciones con el resto del Estado español y mantiene el centralismo. Y la estabilización del capitalismo, sumido en una fuerte y prolongada crisis a nivel internacional, implica el paro masivo, la austeridad para los trabajadores es decir, el deterioro de su nivel adquisitivo, la degradación de las condiciones de trabajo y de vida.

Frente al pacto constitucional, exigimos el pleno ejercicio de las libertades, el desmantelamiento de las instituciones franquistas, la disolución de los cuerpos represivos, la convocatoria de elecciones totalmente libres a una Asamblea Constituyente, la proclamación de la República. Frente al pacto autonómico, el reconocimiento del derecho de autodeterminación de las nacionalidades oprimidas, la libre elección de Asambleas Constituyentes nacionales que organicen el ejercicio de ese derecho con plena soberanía. Frente al pacto social, la conquista de las reivindicaciones obreras que permitan acabar con el paro, que aseguren el nivel de vida de los trabajadores, que hagan que los efectos de la crisis los paguen los capitalistas.

Todo lo que el movimiento obrero y popular ha conquistado en los últimos años se lo debe a su formidable combatividad, a su capacidad para responder con su movilización unitaria a las agresiones de la burguesía y sus fuerzas represivas. Las direcciones obreras reformistas, el PCE y el PSOE en particular, se esfuerzan en convencer a los trabajadores de la necesidad de pactar con la burguesía, renunciando a la movilización y afirmando que por ese camino se llegará a una verdadera democracia.

Pero renunciar a los objetivos a que aspiran los trabajadores, renunciar a su conquista a través de la movilización, ayudar a la estabilización de los proyectos de la burguesía es entregarse atados de pies y manos al enemigo de clase. La lucha contra la burguesía, la denuncia de sus pactos, de las elecciones no libres y no constituyentes del 15 de junio todo ello es tarea que deben impulsar todos los partidos obreros y nacionalistas revolucionarias, desde ahora, por encima de cualquier "tregua electoral". Porque tal "tregua no puede ser otra cosa que el preludio del "pacto".

28 de Mayo.



GOROSTIDI, LARENA, DORRONSORO, O NAINDIA Y URIARTE: EXTRAÑAMIENTO EN BELGICA

DOS AMNISTIAS

la amnistía "bien entendida".

Empieza por uno mismo.

Esta y no otra parece ser la interpretación que el gobierno de Suárez ha dado el problema. Mientras cerca de un centenar de presos políticos continúan todavía en la cárcel, mientras miles de presos sociales, mujeres, homosexuales, no han conseguido todavía la libertad, el Juzgado n.º 1 de la Audiencia Nacional ha decretado la libertad provisional del mongólico Sánchez Covica, dirigente de los Guerrilleros de Cristo Rey.

No es un hecho aislado, como tampoco lo fué la liberación de Marín García-Verde, el asesino de Montejurra, como tampo lo es que Fernández Guaza, el asesino de Arturo Ruiz se pasee tranquilamente por Euzkadi protegido por la Guardia Civil y los fascistas locales, ni lo es que existan altos oficiales del ejército, adscritos al servicio de información de la Presidencia del Gobierno, que se pavonean de haber organizado el rapto y asesinato de Moreno Bergareche ("Pertur").

Es un fenómeno más general: es la impunidad con que actúan las bandas fascistas, que pueden permitirse aterrorizar barrios enteros de San Sebastián o agredir y tirotear a los militantes de partidos obreros en plena calle, que pueden asesinar con la garantía de que no van a tener que pagar por ello.

Pero conseguiremos la amnistía y no dejaremos pasar al fascismo. Conseguiremos la amnistía para todos los presos políticos que aún quedan en las cárceles del franquismo, para los presos sociales que aún están encarcelados por causa de la legislación represica y antisocial de la dictadura, para las mujeres y los homosexuales víctimas de la legislación machista. Conseguiremos que paguen todos aquellos que son responsables de los crímenes de la dictadura y la monarquía, que sean desarticuladas las bandas fascistas. Lucharemos, hoy como ayer, por la amnistía para todos los presos del franquismo y el castigo ejemplar para sus verdugos y pistoleros.

la denegada.

Porque el "extrañamiento" de los presos políticos a Bélgica y el mantenimiento, aún, de otros muchos en la cárcel, es la otra parte de esta amnistía Suárez-Juan Carlos. "Extrañamiento" arrancado, impuesto con la lucha directa de los miles de trabajadores y pueblo, particularmente de Euskadi.

¿Qué se gritaba en esas movilizaciones?: "amnistía-disolución de cuerpos represivos-disolución de bandas fascistas".

¿Qué da la "democracia" del Rey?:: "amnistía a los fascistas-disolución represiva de las movilizaciones populares-exilio a los presos políticos".

Pero no podrán mantenerlo mucho tiempo. No mientras los trabajadores y pueblos del Estado español mantengan altas sus banderas por la libertad sin límites y sin exclusiones. Libertad que exige la disolución de los fascistas y los cuerpos represivos en que estos anidan. Libertad que quiere decir que Wilson, Sarasketa, Forest, Exkerra y los demás estén en nuestras barricadas y en nuestra lucha. En la lucha por la libertad y en la lucha contra el capitalismo.

ELECCIONES



ORT: ENTRE LA P.O.D. Y EL FRENTE POPULAR

N. Nerva.

El programa electoral de ORT —pág. 41— resume así el fracaso de la POD: porque "nuestro partido no era aún lo suficientemente influyente".

Durante todos estos meses, ORT ha sido la más ardiente defensora de la reunificación de la POD como alternativa a todos los problemas de los trabajadores y el pueblo. En la "semana negra" de los atentados fascistas en Madrid, su única consigna era ¡que se reúna la POD!. Ante las Elecciones, la única unidad posible, volvía a ser ¡la POD!. Pero el fracaso de este organismo no es debido a la "debilidad" de ORT, sino a la función política que tenía y al papel que jugaban en su interior los partidos obreros mayoritarios: paralizar y controlar la actividad de los trabajadores en función de sus pactos con la burguesía. Cuando para esto no hizo falta POD alguna y fué suficiente la "Comisión negociadora", ORT y los demás partidos de extrema izquierda presentes, perdieron su silla en las negociaciones interclasistas.

"El único partido que..."

Fracasada la POD, ORT se lanza a la gran carrera de su autoproclamación: "ORT es el único partido que..., la única alternativa de...". Carrera que culmina en el llamamiento autónomo de ORT a la Huelga General Política para la primera semana de mayo. Como era lógico, la huelga fue desconocida para los trabajadores.

Y a pesar de ello, ORT continuará la batalla autoproclamación ante las elecciones. Ciertamente, con argumentos curiosos: "o la POD va unida o vamos por nuestra cuenta". La negativa a sumarse a la FDI del PTE estriba en que ésta deja de lado temas como República, autodeterminación... ("Lucha Popular" 64. Artículo de F. Macarrón), osea los mismos temas que dejaba de lado la POD.

Digamos de acuerdo a esta conclusión implícita de ORT sobre la POD. Pero no parece que esta organización haya sacado esa conclusión de su propio argumento. Pues entre la POD y la auto-proclamación, tanto para las luchas como para las elecciones, existe otra alternativa: la unidad de las fuerzas obreras, al margen de toda alianza y pacto con la burguesía.

¿Quién tendrá el poder?

Nuestro programa "desmontaría el poder económico de la oligarquía financiera y terrateniente y colocaría a España en su transición al socialismo" (Prog. pág. 18). En voluntad de sus autores nos encontramos, pués, ante un programa anticapitalista; que, además "establece las líneas para una inmediata acción de Gobierno".

¿Dos preguntas:? cuál será la naturaleza de clase de ese Gobierno?; ¿cuál su relación con las masas?.

Respuesta a la primera: la República Democrática cuyo modelo es el Frente Popular. Pero la II República no fue un régimen de "transición al socialismo, sino de defensa del capitalismo en condiciones de ascenso de la lucha social. Ella, y el Frente Popular, su negativa a depurar el Ejército, a incautar a los capitalismas, a disolver a los fascistas, a armar a los trabajadores, ella, repetimos, abrió las puertas al golpe fascista. Se puede y debe defender la consigna República frente a los intentos de imponernos un Estado fuerte asentado en la Monarquía. Por que la República es el régimen burgués más democrático. Pero no es un Gobierno burgués o de colaboración entre burgueses y partidos obreros quien abrirá las puertas al socialismo. Sino un Gobierno obrero apoyado en la fuerza de la movilización y organización de las masas.

Y esto enlaza con la segunda pregunta. Porque la famosa República Democrática garantiza el paso al socialismo gracias a que ORT con su programa está en el gobierno, y comienza a aplicar leyes constitucionales que abren al pueblo ese camino. Seamos serios. No es posible aplicar un programa económico "anti-capitalista" si se apoya en cambios y reformas legislativas de la constitución. ¿Cuántos Chiles hacen falta para demostrarlo?. Para eso es preciso comezar a atacar directamente al Estado que sigue siendo capitalista. Y esto sólo es posible desarrollando al máximo los órganos de poder obrero y popular (consejos, soviets o como se llamen). La Asamblea Popular capaz de llevar adelante estas tareas no es la que tiene "el respaldo ganado en una elecciones" burguesas (Progr. pág. 15), sino la surgida de los comités de empresa y barrio, de los sindicatos, de los movimiento de mujer, de juventud, de los comités de soldados.

Por eso, el programa de ORT es capaz de intentar casar contradicciones del tamaño de defender la creación de milicias populares, con la reorganización del dispositivo de defensa del Ejército y la formación de un Ejército regular sobre la base de voluntarios.

¿Y ante las elecciones?

Porque ahora lo importante no es el programa de gobierno que ORT promete para cuando esté en el poder, sino las tareas que propone a los trabajadores. Pero la consecuencia lógica de su programa gubernamental es el electoralismo: " si quieres esto o lo otro... la solución es que votes a ORT". Y no es esto lo que debería hacer un partido obrero, sino hacer que el movimiento desconfíe de estas elecciones, que confíe sólo en sus fuerzas en el" si quieres ésto lucha y organizate unitariamente por ello".

Y, además un programa electoral profundamente recortado del gran programa de gobierno: desaparición de la consigna de Elecciones Libres y Constituyentes, relegación a segundo plano o abandono de disoluciones y depuraciones, francamente reaccionario respecto a las reivindicaciones sociales de sectores marginados (mujer, homosexuales, etc).

VOTO OBRERO

En las circunscripciones electorales donde el Frente por la Unidad de los Trabajadores (FUT) no presenta ninguna candidatura, la LCR llama a los trabajadores a votar por los partidos y coaliciones obreras. Lo mismo vale para las condidaturas al Senado.

Esto no significa que olvidemos nuestras divergencias con los programas de todas estas candidaturas obreras, ni que los trabajadores deban confiar en ellas. Pero a pesar de nuestras críticas, forman parte del movimiento obrero, se apoyan en él, y votar por ellos es por tanto un voto de clase, mediante el cual el proletariado debe expresar su voluntad de combatir a su enemigo de clase: la burguesía.

Este llamamiento no compromete a las organizaciones que, junto a LCR, forman parte, del FUT.

EL PTE Y LA UNIDAD

Desde hace mucho tiempo, todos preveíamos que el gobierno Suárez iba a poner todos los obstáculos posibles a la participación en las elecciones de la "extrema izquierda": los hechos han confirmado sobradamente esta previsión. En estas circunstancias el PTE ideó un truco inteligente para superar los obstáculos gubernamentales: constituir una coalición electoral con grupos "fantasma", el Frente Democrático de Izquierdas. Hasta aquí, sólo habría razones para felicitar al PTE, por haber encontrado una fórmula eficaz y cómoda de burlar las reaccionarias disposiciones del gobierno.

Pero una cosa es burlar al gobierno y otra burlarse de todo el país, que es lo que parece estar intentando el PTE. Veamos.

Según el PTE, el FDI es "la única alternativa unitaria" y "la única garantía del triunfo". Como prueba de lo uno y de lo otro, el FDI exhibe su programa y una larguísima serie de organizaciones que lo apoyan. La lista de organizaciones es verdaderamente deslumbrante: nadie en el Estado español puede exhibir tan grandes adhesiones. Mejor dicho, sí existe alguien que puede competir ventajosamente con el FDI: el FRAP. Y la referencia no es gratuita.

Efectivamente, el PTE desarrolla desde hace un par de años una política cuyo precedente más claro es el FRAP: esta política consiste en construir seudo-organizaciones de masas en cada sector de intervención, darles un nombre lo más "democrático" posible, controlarlas férreamente, y burocráticamente, por medio de militantes disfrazados de "independientes", y ponerlas al servicio incondicional de la política del "partido-guía". Esta política ultrasectaria da resultados desastrosos a medio plazo, como el propio PTE ha comprobado con la "Asociación Democrática de la Juventud", como empieza a comprobar con la "Asociación Democrática de la Mujer", y como comprobará no tardando mucho con la Confederación de Sindicatos Unitario. Demostrar el carácter "unitario del FDI por el número de organizaciones adheridas es un cuento en el que no cree ni el propio PTE.

Más serio, y más grave, es el programa del F.D.I. Porque en este programa, que según el PTE "reúne las demandas más candentes de los pueblos de España", no existe ni la menor referencia al desmantelamiento del franquismo, ni a la necesidad de luchar por unas Elecciones Constituyentes Libres, ni al derecho a la autodeterminación; sólo existen unas vaguísimas referencias a las medidas económicas y sociales necesarias para hacer frente al "pacto social"; y existe alguna consigna tan descaradamente oportunista, como la siguiente: "Reforma democrática del Ejército, cuyos fines han de ser la defensa de la democracia conquistada y la soberanía de la Patria". Sin duda, el PTE ha pretendido hacer un programa según el modelo tradicional de los "programas mínimos de la oposición democrática": a saber, un programa es tanto más "unitario", cuanto más recortado. De este modo el PTE ha conseguido escribir un programa que no se diferencia en nada importante del de la democracia cristiana, pongamos por caso; es decir, un programa que no tiene nada que ver con los intereses de los trabajadores.

Por ello, no deja de ser coherente que el PTE niegue estar "a la izquierda del PCE", se defina a sí mismo como "un partido de gobierno, dispuesto a gobernar cuando las condiciones estén maduras" (y como el índice de madurez lo sumnistre el programa del FDI, podemos tener al PTE gobernando el 16 de Junio) y defina el carácter político del FDI como "demócrata consecuente".

¿Adónde va el PTE? Desde su absurdo llamamiento a la Huelga General para el día del referéndum, pasando por su "apoyo crítico" a Suárez durante la semana negra, hasta llegar a su orientación, tan derechista como sectaria, ante las Elecciones, el PTE va a la deriva, tras la sombra de Coordinación Democrática. Porque el FDI, no es más que eso: la sombra el fantasma, laversión "en farsa" de Coordinación Democrática.

M. Romero.

OTRA AGRESION FASCISTA

La noche del pasado día 25 , varios fascistas se dedicaban a arracar carteles anunciadores de un mitin dé Tierno Galvan, pegados en la calle Barcas de Valencia. Tres camaradas nuestros que pasaban por allí, intentaron impedirlo. Resultado: los compañeros Bueno y Pérez hvbieron de ser hospitalizados.

A raiz de este incidente, la dirección valenciana del Partido Socialista Popular hizo público el siguiente comunicado:

Queridos compañeros: hemos tenido noticia del bravo comportamiento de militantes de la L.C.R. en defensa de nuestra propaganda.

En nombre de todo el P.S.P. del Pais Valenciá, expreso la más profunda gratitud a vuestra organización y muy en especial a los camaradas que fueron cobardemente agredidos.

Recibid compañeros, nuestros sentimientos de solidaridad en el camino de un constante reforzamiento de los muchos lazos que nos unen.

Fraternales abrazos socialistas

Vicente Aguilera Cerní
(Presidente del PSP del País Valenciá).

Un millón de "irresponsables"

La consigna de **disolución de los cuerpos represivos** está en boca de todos. Unos la gritan en las fábricas y en las calles, como en las manifestaciones y asambleas durante la última general de Euskadi. Otros la rechazan, como los dirigentes de los partidos obreros más influyentes.

"En cuanto a las fuerzas del orden, Felipe González negó que corresponda a ellas la responsabilidad de la represión. En este sentido, se manifestó contrario al eslogan **disolución de los cuerpos represivos;** 'a quien habría que pedir responsabilidades es a los gobernadores civiles o al ministro de la Gobernación'", informaban los periódicos el pasado 25 de mayo. "La consigna de **disolución de los cuerpos represivos** es irresponsable y utópica", dijo Ramón Ormazábal, secretario general del PC de Euskadi, ante 45.000 personas en Bilbao. Vayamos por partes.

No cabe la menor duda que los más altos responsables de las fuerzas represivas —gobernadores y ministros— **también** son culpables de los crímenes cometidos por estas (de ahí que los gritos de ¡Abajo el Gobierno! ¡Abajo Martín Villa! ¡Justicia Popular! fuera coreado por centenares de miles de manifestantes en Euskadi). Pero ello no quita ni un ápice de responsabilidad a los ejecutores directos. La muerte de Rafael Gómez Jáuregui en Rentería, de José Luis Cano en Pamplona, de Manuel Fuentes en Ortuella no se debió a un "accidente": la Guardia Civil y la Policía Armada asesinaron premeditadamente, a sangre fría. Los cuerpos represivos están llenos de torturadores, asesinos, fascistas; ellos son los que organizan las "policías paralelas" y las bandas de extrema derecha (los "comandos incontrolados" que se lanzaron a la calle, el 18 de mayo, en Donosti, llevaban placas de la Policía Armada y armas reglamentarias de ese cuerpo). Decir que las "fuerzas del orden" no son responsables es negar la evidencia. El pueblo vasco sabe por experiencia —son muchos años que lo viene sufriendo— que la misma existencia de los cuerpos represivos franquistas constituye una permanente amenaza para las libertades, para todas las conquistas del movimiento obrero y popular. Son engendros de la dictadura, y a tal palo tal astilla.

¿A santo de qué es "irresponsable" exigir su disolución? ¿Porqué eso es provocar a los golpistas? Un momento: precisamente esos cuerpos represivos van a ser los más fieles seguidores de cualquier intentona golpista. Claro que desde el punto de vista del proyecto Suárez, que necesita mantener los cuerpos represivos como instrumento privilegiado del Estado fuerte que quiere consolidar, puede ser "irresponsable"... y "utópico", pues sin ellos no podrá consolidarse la Monarquía, ni ninguna democracia burguesa.

Apenas terminó Ormazábal su frase, miles de "irresponsables", incluídos militantes del PCE, le contestaron con un inmenso abucheo y se pusieron a gritar la "utopía". Lo utópico es, precisamente, pensar que los trabajadores podrán conquistar y desarrollar la democracia a que aspiran con los cuerpos represivos a la vuelta de la esquina. Y no sólo es utópico: en boca de un dirigente obrero, es también irresponsable.

O. Grau



El rostro del Centro

Apenas podemos ya dar cinco pasos sin encontrarnos con una valla desde la que nos mira un Suárez sereno y seguro de sí mismo. "La vía segura a la democracia", reza el cartel.

La Unión del Centro Democrático (UCD) ya tiene rostro. A pesar de ser un conglomerado heterogéneo, la UCD aspira a ser la fuerza mayoritaria en las futuras Cortes. Para ello va a utilizar, aparte de enormes recursos financieros —no en vano recibe el apoyo de la mayoría del gran capital—, toda una serie de instrumentos publicitarios y caciquiles que le ofrece el aparato estatal controlado desde Presidencia del Gobierno. (Las visitas de personalidades extranjeras como Walter Mondale y Ramalho Eanes, ampliamente difundidas en el Telediario, constituyen una muestra de esa sutil "publicidad clandestina" a favor de la UCD.). Y utiliza, naturalmente, la imagen, el rostro, del Presidente.

Pero ¿qué hay debajo de ese rostro? "Diez meses de resuelta actuación política" —dice el Manifiesto de UCD— y nosotros no podemos olvidar a los muertos, heridos, detenidos, encarcelados que hubo en cada uno de ellos. "Ofrecer una posición clara en el centro político... con el propósito verdadero... de llevar a cabo la reforma profunda que exige la consolidación definitiva y pacífica de la democracia en España", prosigue el Manifiesto. Una "democracia" que niega la amnistía total, el libre ejercicio del derecho de reunión, manifestación, expresión, asociación autodeterminación, que permite la libre actividad de bandas fascistas, policías paralelas y no tan paralelas... una "democracia" que tiene apellido y rostro y diez meses de prácticas.

La "vía segura a la democracia" que ofrece la UCD no es más que la vía segura al Estado fuerte monárquico que quiere estabilizar el gran capital para asegurar su poder y descargar los costes de la crisis económica sobre las espaldas de los trabajadores, (a través del "pacto social", del que no se cansa de hablar la UCD). Una vía que no es, en suma, la vía a la democracia a que aspiran los trabajadores. Y que éstos deben rechazar.

Carmen Vela.

Por si quedaban dudas...

Y para que no quede ninguna, el P.C.E., continúa adelante con su política de claudicación constante. En el coloquio a puerta cerrada que tuvo lugar en el Ministerio de Comercio, los representantes del P.C.E., han declarado inequívocamente que "no van a tratar de investigar los fraudes fiscales de estos cuarenta años", que "hay que hacer tabla rasa de los cuarenta años anteriores en este aspecto", etc. Y ésto cuando sabemos que se ha evadido más de un billón de pesetas desde la muerte de Franco, sin contar con lo evadido antes.

Con pocos días de diferencia, Carrillo ha declarado: "ningún partido puede decir de este agua no beberé . Yo no veo, a priori, ninguna imposibilidad de que los comunistas españoles intervinieran en un gobierno con Suárez". ?A priori de qué?. No son ya bastante las medidas económicas antiobreras del gobierno Suárez, la inaudita y salvaje represión en Euskadi, la negativa a reconocer los derechos de las nacionalidades, la resistencia frente a la petición de amnistía, los partidos que siguen ilegalizados, la farsa electoral, etc., para que el P.C.E. pueda tener ya una postura "a posteriori" sobre Suárez?. ¿Es que se cree que Suárez estaría dispuesto a acercar su política a la del P.C.E. o es que, como parece más probable, el P.C.E. está dispuesto a acercar la suya a la de Suárez en cuanto se lo pidan? Esto no sería beber agua, sería comer fango.

La palabra

LUIS RAMIREZ

EL BUENO

Anoto en mi diario: Junio de 1977: he decidido estar en plena campaña electoral. Una explicación: el "he decidido" no se refiere al firmante sino a un ciudadano cualquiera. En estos asuntos el firmante no decide nada, le deciden por conducto reglamentario, y además, no lleva diario: en todo caso se lo lleva un señor de esos a los que el PCE llama" trabajadores de la pistola", en la Dirección General de Seguridad. Continuó tras las aclaraciones pertinentes. He decidido, dice el ciudadano, estar en plena campaña electoral, para lo cual, y como decisión subsidiaria, me he puesto a leer programas y a acudir a mitines.

Mi primera preocupación ha sido sido matizar una idea muy tosca que tenía de la cha. Yo creía, y decía, que toda esa derecha desde Suárez a Girón pasando por Fraga, era exactamente lo mismo; que lo de civilizada o no se refería a que donde Suárez aúlla Fraga ladra y Girón erupta. Pero me aseguraron que no, que ese era el típico juicio sectario, que existen matices, que sólo los extremistas son incapaces de ver. Me he fijado y reconozco que es cierto. He cogido el matiz perfectamente. Suárez es el bueno y Fraga el duro en esta ocasión. Anteriores experiencias me han servido de mucho para poder estar en plena campaña electoral sin confusiones.

Voy a explicarlo tal como lo veo, para que nadie me acuse de extremista. Varios cientos de miles, millones, de ciudadanos sentados en una silla; ideológicamente esposados a la silla política con las manos en la espalda. Les han quitado el reloj y hasta los cordones de los zapatos. Entra Fraga, es ostensible el bulto de la pistola, da varias vueltas alrededor de la silla y tras decir: "¿Así que sois fulanitos? "les atiza un sopapo descomunal. Suele ser la presentación. También puede decir: "¿Así que vosotros sois los famosos fulanitos?". Lo que no cambia es el sopapo. Media hora después los cientos de miles de cuerpos están llenos de moratones, sale un rato, a descansar, y entra Suárez. No lleva pistola o al menos no se le ve. Entra despacio. Se queda mirando a los cientos de miles atados a la silla que sangran por sus cientos de miles de narices, con unos ojos que empiezan a cerrarse, con los cuerpos recogidos instintivamente. Suárez dice: "¿quereis un cigarrillo? No le hagáis caso a ese que es un bruto. Vamos a hablar nosotros un rato". Luego, eso de que los tiempos están cambiando, que él también es demócrata, que es un profesional pero no pasa de ahí en su trabajo. Hace las mismas preguntas, quiere las mismas respuestas: "contéstame a mí, os quitáis eso encima, total, lo sabemos todo, y os va a dar lo mismo, pero ese es muy nervioso: ¿Quereís otro cigarrillo?".

Si los cientos de miles hablan y dicen sí, aquello termina, y se entra en otra etapa. Si no hablan, si se resisten, dice:"Como querais, os dejo con ese que no tiene tantas contemplaciones". Entra el duro, grita y empieza de nuevo, otra vez, la sesión de tratamiento con exhibición de habilidades y normas de procedimiento.

Creo que lo he entendido ¿no?. Debe ser algo así lo de los matices por la derecha. Uno es el bueno, el del cigarrillo, y habla ya que te da lo mismo y pueden salir bien de esta. El otro pega. ¿Entonces?. Entonces voy a agarrarme a un punto del programa de las candidaturas de extrema izquierda: el del aborto. Quiero decir que cuando Franco está a punto de parir de nuevo, el aborto terapeútico debe ser obligatorio.

ACTOS DEL F.U.T.

FRENTE POR LA UNIDAD DE LOS TRABAJADORES.

Numerosos han sido los actos organizados por el FUT desde el comienzo del la campaña electoral.

En **EUSKADI** se han celebrado mitines en muchos pueblos de las cuatro provincias: dos en Vitoria el día 22 y 29, en el Polideportivo Adurza y en el de Mendizorroza, respectivamente, con asistencia de unas 2.500 personas en cada uno. El 25 se presentó el FUT en tres pueblos de Guipúzcoa: Lasarte (1.000 personas), Villafranca de Ordicia (500) y Villarreal (800). El 26, en Elizondo (Navarra), San Salvador del Valle (Vizcaya) y en Económicas de Bilbao. El 27, en el pueblo navarro de Sangüesa. El 28, en Nanclares de Oca y Ondárroa (ante 700 personas). El cine Trueba, de Bilbao, se llenó con 2.000 personas, el día 29. El mismo día hvbo actos en Pamplona (cine Olite, con 1.200 persons), en Estella (Frontón Lizarra, 500 personas) y en Rentería (Guipuzkoa) ante 1.000 personas.

En **GALICIA** hubo actos en La Coruña, Redondela, Porriño, Caldas de Reyes y Pontevedra (a este último asistieron 750 personas).

En **Valladolid** se presentó el FUT, el 29, ante 600 asistentes en la Pérgola del Campo Grande. En **Sevilla**, el día 27, ante 300 personas, en la Zona Norte.

En **ASTURIAS** hubo tres actos de presentación: el 25, en Oviedo, el 26 en El Entrego y el 28 en Gijón.

En el **PAIS VALENCIA** se han celebrado actos en Alfazar (día 25, 200 asistentes), Mislata (el 26, 250), Manises, Puerto Sagunto, Catarroja, Jaraco y dos actos en Valencia, el 27.

En **Barcelona** hubo el 26 un acto en Pueblo Nuevo (200 personas), el 27 en Gavá (300) y en el Instituto San José de Salasanz (200), y el 28, en la Zona Franca y en Nueve Barrios (500).

Finalmente, en **Madrid** Hubo un acto en Colmenar, el 25, con 300 asistentes. El 26, en el cine Chamartín, se presentó el FUT ante 2.500 personas. El 27, en Alcobendas y en el sector de la Enseñanza. El 28, en Ciempozuelos (100 personas). El 29 hubo dos mitines en la capital: uno en Villaverde (cine Orpal, con más de 1.200 asistentes) y otro en la Zona Centro (teatro Alfil, 600 personas). En este último acto se leyó un saludo de la Agrupación del PCE en las Cajas de Ahorros.

Entrevistas

GLORIA ARGUESO, Economista, candidato del F.U.T. por la provincia de Madrid.

¿En el marco de estas elecciones, que papel crees que debería jugar la mujer y su problemática específica?.

Ante la marginación que en todo el proceso político y social afecta a la mujer y a su problemática, yo sólo veo un camino capaz de desbordar la demagogia de los partidos burgueses que,con el planteamiento de igualdad ante la ley, encubren el objetivo de institucionalizar y conservar a la mujer en una situación de semi-parásito social, como un ente dependiente y vinculado a la familia como único marco digno y propio de su naturaleza; y este camino consiste en organizar a las mismas en todos aquellos lugares en que su radicalización venga planteada por problemas inmediatos y específicos (fábricas, barrios etc.), para a partir de ahí,desarrollar su problemática social y particular como mujeres.

¿Qué puntos destacarías del programa, principalmente en lo que respecta a la mujer?

En el marco general de lucha por las libertades hay que destacar la legalización de todas las Asociaciones de mujeres, la derogación de toda la legislación franquista que discrimina a la mujer, y la abolición de los delitos tipificados como "femeninos". Por otro lado la liberación de la mujer en el terreno sexual, que incluiría la creación de centros de planificación familiar en los barrios a cargo de la Seguridad Social, con una eficiente información sobre el uso de anticonceptivos, etc. En este sentido la legalización del aborto acabaría con la actual situación en que siendo un hecho socialmente instituido permite a las clases elevadas resolver el problema con un simple viaje a Londres y condena a la mujer trabajadora a jugarse su vida y su propia libertad personal.

MARIANO FERNANDEZ ENGUITA, Profesor No Numerario de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología, candidato del F.U.T. por la provincia de Madrid.

¿Como se presenta la campaña electoral en el sector de la enseñanza?

Se trata, como en todos los sectores, de aprovechar la ocasión de las elecciones para defender y popularizar un programa de lucha, lo que en nuestro caso significa, especialmente, incidir en aspectos como la Escuela Pública y Unica, el control de los trabajadores sobre la estructura, el funcionamiento y el contenido de la enseñanza, el ciclo único de enseñanza, el cuerpo único de enseñantes, etc., así como denunciar el papel antisocial de la enseñanza privada y el carácter antipopular y antidemocrático de la política educativa actual. El F.U.T. ha editado ya un programa de enseñanza en el que se recogen todas las reivindicaciones fundamentales en este terreno, pero lo fundamental son los temas que he citado antes, los más debatidos en el sector y que están siendo abandonados o desvirtuados por los partidos reformistas.

El tema de la enseñanza, por otra parte, no es un tema que preocupe solamente a los trabajadores de la enseñanza. Nuestro propósito es defender una alternativa anticapitalista y de lucha a la actual situación de la escuela entre los trabajadores de la enseñanza y los estudiantes, entre los vecinos y los padres y, especialmente, entre los trabajadores en su conjunto, para que éstos asuman también dicha problemática.



Si fuera diputado

Al igual que el resto de la organización a la que pertenezco, estoy muy sorprendido por las encuestas publicadas en "El País", según las cuales la intencionalidad de voto en Euskadi me sitúa en primer lugar con un 11.1%. Creo que sólo es entendible por lo que, como ex-preso, pueda simbolizar de lucha por la amnistía total.

Pero, puesto que las encuestas ofrecen la posibilidad de que un militante marxista revolucionario se encuentre en las próximas Cortes de la Monarquía, es necesario dejar claro de antemano el papel que yo o cualquier otro militante de LKI (LCR) cumpliríamos en esas Cortes.

Lo fundamental es que nosotros pensamos que ninguna de las reivindicaciones fundamentales de los trabajadores y el pueblo, sean económicas o políticas, va a ser resuelta por un parlamento burgués; mucho menos aún por un parlamento tan profundamente amañado para que triunfen las derechas, tan falto de capacidad legislativa (por su supeditación a la soberanía absoluta de la Monarquía, por el "laberinto legal" montado con las dos cámaras, etc). La vía para conquistar las reivindicaciones del pueblo y de los trabajadores es y seguirá siendo la de su propia movilización, la de su unidad, la del frente único de todos los partidos, sindicatos y organizaciones obreras y populares, sin espera ninguna a lo que hagan o dejen de hacer las Cortes.

El papel de un militante comunista en las Cortes sólo puede ser el de servir como altavoz y como denuncia, en defensa de esas reivindicaciones; puede servir para popularizarlas, no para resolverlas.

Creo, en este sentido, que la primera tarea sería presentar cuatro proyectos de ley:

1.º Amnistía total y disolución de todos los cuerpos represivos y de toda la legislación laboral, social y política heredada del franquismo.

2.º Establecimiento del principio del principio de autodeterminación de las nacionalidades, sin ingerencia alguna de las Cortes centrales, a través de Asambleas Constituyentes nacionales que la organicen.

3.º Nacionalización de la Banca, de la industria extranjera y de los grandes monopolios, bajo control obrero y como vía para solucionar el paro y la crisis económica.

4.º Reforma agraria radical, según se establece en nuestro Programa de Acción.

No hay la menor duda de que ninguna de estas reivindicaciones vaya a ser resuelta por las Cortes. Por eso creo, que la tarea esencial sería que los diputados de los partidos obreros y nacionalistas revolucionarios, deberían formar un bloque unitario que, apoyándose en la movilización de los trabajadores y el pueblo, pudiera enfrentarse a estas Cortes y combatir contra ellas y el soberano poder real, ofreciendo la alternativa de unas Elecciones libres y constituyentes y la República. Y más allá de esto, utilizando la tribuna parlamentaria para popularizar la unidad sindical, la organización autónoma del movimiento de masas al margen de éstos u otros cauces parlamentarios, como única vía de luchar por sus reivindicaciones hasta el final.

A pesar de las encuestas de "El País", no creo demasiado en la posibilidad de ser elegido diputado. Pero lo que sí creo firmemente es que el tipo de actuación aquí reseñado debería ser el que mantuvieran los diputados del PCE y PSOE que van a ser elegidos el próximo 15 de Junio.

Sabino Arana

Actos de L.C.R.

Valencia: Mitin en el cine Triunfo (anunciado con 15.000 carteles y para el que se habían repartido 7.000 invitaciones). Fué prohibido la noche anterior, pero se concentraron 800 personas. Hablaron Burruezo, Pastor y Vaño, y en el momento de cantar la Internacional aparecieron los "Antidisturbios", que dispersaron a los asistentes.

Bilbao: Sabin Arana, Chelo García, Olatz Ibañez y Luciano Rincón hablaron ante 450 personas en San Francisquito, el día 24.

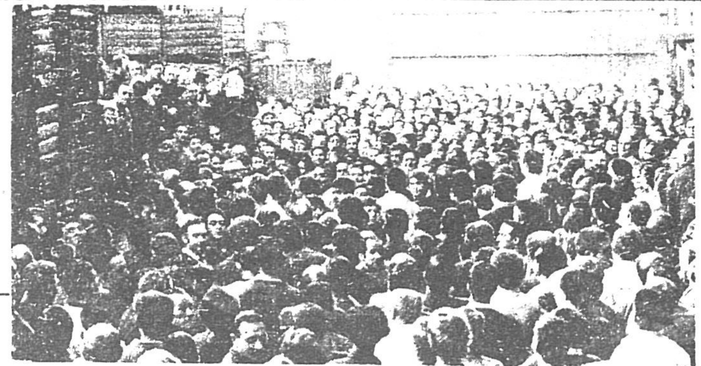
Zaragoza: Presentación de LCR, en un local del barrio Las Fuentes. Hablaron Juan Vigil Escalera y Fernando Palomo. Asistieron 200 personas.

Solsona (Lérida): Joan Montraveta y J. Antón Giró iban a hablar en un mitin que fué prohibido. 250 personas se presentaron a la hora anunciada.

LEE, DIFUNDE, DISCUTE

COMBATE SEMANAL

Sindicatos, consejos, partidos.



II. Reformismo viejo y nuevo

Desde el momento en que la descomposición del franquismo planteó abiertamente la cuestión sindical, el PSOE —paralelamente a su proyecto de configurarse como gran partido electoral— se lanzó a la reconstrucción de UGT como sindicato de masas bajo su hegemonía. El PCE, consciente de su menor peso electoral, intenta darse en la hegemonía de CCOO el punto de apoyo para su actuación política. Encontramos así dos proyectos diferentes, pero igualmente nefastos para el movimiento obrero. El de UGT, de división sindical; el del PCE de una unidad impuesta burocráticamente.

Tratando de paliar esta imagen, UGT ha debido buscar la ampliación de su espacio de crecimiento utilizando —la mayoría de las veces demagógicamentee— posiciones de "crítica por la izquierda" a la orientación de CCOO. Su oposición radical a la utilización de cargos de la CNS y su defensa de sustituirlos por "comités de empresa", ha jugado en este sentido un papel esencial, incluso ante sectores radicales.

La dirección de CCOO puso, al principio, todo su empeño en confundir las CCOO con la totalidad del movimiento, en lugar de apoyarse en el peso real de esas CCOO para plantear la unidad sindical a UGT, USO, al tiempo de reconocer el principio de la libertad sindical. Estos errores de CCOO, más las maniobras divisionistas de la burguesía y la propia afirmación de las demás Centrales, fue después materializando la división sindical y modificando las condiciones de partida. Esto es lo que ha obligado a la dirección del PCE y de CCOO a revisar su concepción de las CCOO y su teorización del "sindicalismo de nuevo tipo". Se sigue invocando a los organismos elegidos (ahora como consejos de delegados), pero su función esencial será dar ese "nuevo carácter" a un sindicalismo que debe surgir de la combinación de la unidad parcial en la base y las combinaciones burocráticas entre las direcciones sindicales por arriba.

De hecho, poco a poco las dos tácticas sindicales han ido a converger hacia puntos semejantes: afirmar estructuras sindicales fuertemente controladas por los partidos, que compiten en el terreno de las empresas queriendo utilizar de alguna manera la tradición autoorganizativa de los trabajadores a su favor y conscientes de que en ningún caso es posible oponerse radicalmente a ella. Las dos defienden, pues, esta autoorganización por motivos tácticos y tienen en común la desconfianza hacia la expresión de la combatividad de la clase de estos organismos elegidos a través de las Centrales. Para ninguna de éstas, esos organismos juegan más que un papel subordinado a la afirmación de la burocracia sindical.

Por lo demás, UGT, todavía débil y con la necesidad imperiosa de ganar terreno a las CCOO, teme mucho más las formas elegidas que se basen en la participación en igualdad de condiciones entre afiliados y no afiliados. También espresa una posición más reacia hacia cualquier forma de coordinación interempresarial de estos organismos y en la definición de las tareas que deben abordar. Pero todos, CCOO incluída, van coincidiendo hoy en la puesta en cuestión de las facultades de revocabilidad en todo momento, todos se muestran a favor de basar su construcción y funciones en los límites que fije una "constitución democrática"...

Por lo que respecta a los mismos sindicatos, son evidentes los recortes que la dirección de CCOO trata de imponer en el terreno de la autonomía de las instancias sindicales, la participación de la base, la formación de corrientes, la discusión democrática... que la influencia de la extrema izquierda y su propia tradición habían mantenido hasta ahora, y que no existían en la misma medida en UGT.

Nada demasiado nuevo en todo ello. La orientación de colaboración de clases que bajo distintas formas sostienen el PCE y PSOE implica hoy más que nunca —en el momento de la difícil "transición" de la dictadura— una doble ofensiva: a) ahogar la dinámica de los organismos de autoorganización de la clase obrera, subordinarlos a las burocracias sindicales y negarles toda autonomía; b) ahogar la democracia en el propio seno de los sindicatos, convirtiéndolos en instrumentos fácilmente controlados de la política de colaboración.

La más vieja práctica de las burocracias obreras, aunque se recubra de nuevos calificativos y argumentos.

J. Jaumandreu

POR LA DEMOCRACIA SINDICAL

Tras el debate abierto en CCOO en torno a la actitud de su Coordinadora General ante las huelgas de Euskadi, la dirección de la Confederación y la corriente —PCE— que representa, ha iniciado una batalla represiva contra "los disidentes". En Euskadi, la fracción PCE ha decidido no volver a reunirse a ningún nivel de la Confederación con la corriente que apoyó la posición de "los 13"(minoría de la Coordinadora a favor de la solidaridad con Euskadi), en tanto esta no se autocritique y rectifique públicamente.

En Madrid han comenzado ya a llover las acusaciones de indisciplina y las amenazas de medidas represivas administrativas.

Todo esto nos parece muy grave. Y también muy irresponsable. Porque la defensa de la infalibilidad de la burocracia y de su opinión como única de la Confederación, no lleva más que al desastre de ésta. ¿O no es completamente irresponsable esa vuelta a la "escisión" de las CCOO de Euskadi justamente cuando más necesario es el esfuerzo por estructurarlas debidamente?.

Aclaramos algunas cosas. En los estatutos aprobados en la Asamblea de las CCOO de Euskadi y también en los borradores presentados para el Congreso General de CCOO, aparecen como derechos democráticos de la Confederación el de expresión interna y pública de las minorías y la soberanía de las estructuras de base. ¿En nombre de qué disciplina interna viola ahora la dirección de CCOO estos estatutos?.

En nuestra opinión, la forma normal de expresión de las corrientes minoritarias debe hacerse a través de los órganos de expresión regulares (periódicos, etc.) y de los comunicados "oficiales" de la Confederación. En este sentido, lo más democrático hubiera sido que la propia Coordinadora General emitiese las posiciones existentes en su seno una como mayoritaria y otra minoritaria; es por negar este derecho por lo que "los 13" tuvieron que publicar su comunicado aparte. Y en cuanto a la prensa sindical, la petición hecha para la publicación de la posición minoritaria ha sido denegada ya, al menos en Madrid.

En todo caso se puede discutir la forma de regular mejor todas estas cuestiones. Pero ese no es ahora el problema. Lo que la fracción mayoritaria de CCOO trata de imponer es que debe constituir principio disciplinario la aceptación de su decisión contra la solidaridad con Euskadi. La maniobra tiene más largo alcance que este caso concreto. Se trata de evitar que organismos de base, coordinadoras o minorías cualificadas de la Confederación puedan mañana defender una línea de actuación sindical diferente a la de la fracción dirigente del PCE en torno a la actitud con las luchas o el "pacto social". Y esto debe ser combatido como actitud política y actitud anti-democrática por todos los que defienden un sindicalismo de clase y democrático.

Una última pregunta. La dirección de CCOO dice defender la unidad sindical. ¿Cómo es posible crear un Sindicato Unitario si en su interior no se va a permitir y regular estatutariamente el derecho a expresión y a divergencia entre las corrientes que hoy se estructuran en diferentes Centrales sindicales?.

J. Legarra

Lee, difunde, discute

*Manifiesto-Programa (en Galego, Catalá, Euskera y Castellano).
*Sobre la Cuestión Sindical.
*Contra el "Pacto Social".
*Cambiar la ciudad.

*COMBATE (Estatal).
*DEMA (Catalunya).
*ZUTIK (Euskadi).
*ROXO (Galiza).
*AMUNT (País Valenciá).



Solidaridad con NUMAX

Un mes después de terminada la última huelga de Numax —que duró 8 semanas y saltó por la readmisión de despedidos y en solidaridad con Roca—, la empresa comunicó el expediente de crisis. Los trabajadores, amenazados de tener que engrosar el ya numeroso ejército de parados, de verse condenados a la miseria, respondieron con el paro y la ocupación de la empresa.

Numax, una de las fábricas más combativas de Barcelona en los últimos años, necesita el apoyo de toda la clase obrera. El paro obrero, los cierres de empresas, las reestructuraciones de plantilla, los expedientes de crisis, son uno de los problemas fundamentales a que se ven enfrentados los trabajadores en la actual crisis de la economía capitalista. El paro no sólo comporta una situación desesperada para más de un millón de trabajadores, no sólo presiona hacia abajo los salarios, sino que también tiende a minar la combatividad del proletariado. Cualquier cierre de una empresa es un ataque al conjunto de la clase obrera. La lucha de Numax es la lucha de todos los trabajadores. Y en el apoyo a Numax no hay "tregua electoral" que valga, porque tampoco los capitalistas esperan para intentar dejar a centenares de obreros en la calle.

Corresponsal



COORDINADORA DE DELEGADOS DE LEMONIZ

Casi 7.000 obreros trabajan en la construcción de la central nuclear de Lemoniz, en Vizcaya. Todos ellos pertenecen a diversas contratas de construcción y montaje (Ibemo, Tamoain, Entrecanales, Abengoa...). Lo que equivale a decir: eventualidad, ínfimos niveles en las condiciones de seguridad e higiene, desplazamientos de dos horas diarias hasta Bilbao no contadas como horas de trabajo...

Pero hace tiempo ya que estos 7.000 trabajadores se han ganado un puesto de vanguardia dentro del movimiento obrero vizcaíno. Su participación en todas las luchas de Euskadi, su unidad —a nivel de todas las contratas— en la defensa de sus reivindicaciones, ha sido la base de fuerza conquistada, desde la que ha surgido después su ejemplar organización de delegados.

La Coordinadora, agrupa a los delegados elegidos y revocables de cada una de las Contratas. Estos delegados han impuesto ya su reconocimiento por Iberduero (empresa-patrón que ha contratado a las contratas) como representación de los trabajadores. La empresa ha puesto un local en su interior acondicionada adecuadamente (mesas, máquinas de escribir, ficheros) para los delegados; éstos gozan de tiempo libre indefinido para realizar sus tareas en la empresa y también para desplazamientos.

Entre las diversas estructuras relacionadas con la Coordinadora, cabe destacar el papel de los **Comités de Higiene y Seguridad,** que han impuesto a patronal y encargados, su capacidad **ejecutiva;** así, por ejemplo, imponen multas a encargado e incluso a empresas cuando las condiciones de trabajo no son adecuadas, paran tajos por el mismo motivo hasta que esas condiciones de seguridad se cumplan, etc.

En estos momentos, los trabajadores están planteándose la forma de coger en sus manos los comedores (regentados hasta ahora por FINRESA) para garantizar el abaratamiento y la mejora de calidad de las comidas.

Corresponsal

EL CONVENIO DE MONTAJES

Se han iniciado hace pocos días las reuniones de la coordinadora estatal de Delegados de las empresas de montaje, de cara a negociar un convenio propio. Hasta ahora, los convenios de estas empresas estaban regidos bien por los de las empresas que contrataban sus servicios o por los convenios metalúrgicos provinciales; pero las características particulares del sector (principalmente eventualidad, peligrosidad y traslados constantes) han hecho que los trabajadores exijan un convenio específico.

La iniciativa surgió en Vizcaya, donde SERCOBE (principal agrupación patronal del sector) exigió a los trabajadores que dicho convenio sólo podría ser homologado si se daba a nivel estatal. Esto obligó a un rápido proceso de contactos con otras provincias y a la formación de la actual Coordinadora estatal de Delegados. Esta Coordinadora, compuesta de unos 40 delegados, representa en la actualidad a unos 40.000 trabajadores, fundamentalmente de Vizcaya, Asturias, Huelva, Valencia, Tarragona, Cádiz, etc. Todos los delegados son miembros elegidos y revocables en estructuras —representativas también— de delegados provinciales.

Inicialmente, SERCOBE buscando ganar el monopolio estatal del sector y seguramente, hundir a pequeñas empresas, favoreció la formación de la Coordinadora para encontrar un interlocutor único de la negociación a nivel estatal. Interlocutor frente al cual, sólo la propia SERCOBE tenía fuerza estatal para negociar. Pero posteriormente ha girado su orientación, ha negado reconocer la representatividad de la Coordinadora y ha afirmado su voluntad de negociar exclusivamente a través de las Centrales Sindicales.

Ante esta nueva actitud, la tarea fundamental de la Coordinadora debiera haber sido la de entrar rápidamente en contacto con las Centrales exigir su apoyo y asesoramiento, plantearles que defiendan a la Coordinadora como la representación de los trabajadores del montaje. En fin, estrechar lazos de unidad —es decir, de fuerza— frente a la maniobra divisionista de SERCOBE. Por desgracia, la posición mayoritaria de la Coordinadora ha sido muy diferente: negativa a permitir a un miembro de la dirección de CCOO que entrara a su reunión a informar de los contactos habidos con la patronal, negativa a enviar delegados de la Coordinadora a la reunión que el día 31 tienen UGT, USO y CCOO para discutir la plataforma y los problemas del sector de montaje.

Este es un grave error. La soberanía de la Coordinadora no se afirma negando la existencia y el papel de los sindicatos obreros, sino buscando la colaboración con éstos y su apoyo al papel de la Coordinadora. El "consejismo" purista de la mayoría de la Coordinadora no beneficia, sino entorpece la posibilidad de ganar relaciones de fuerza y de obligar a SERCOBE a reconocerla como interlocutor del movimiento. La unidad de los trabajadores no se refuerza sino se resquebraja con esta actitud. Hoy, lunes 30 de mayo, se inician los paros en montaje en defensa del Convenio. Paros que irán aumentando hasta llegar a la huelga total. Para que nuestras reivindicaciones puedan ser alcanzadas —y vencer ha de ser nuestro principal objetivo— son necesarias tres cosas: La primera, mantener y reforzar las asambleas y comités elegidos en las mismas y la Coordinadora estatal, como los instrumentos de dirección y negociación reivindicativa. La segunda, cobrar rápidamente contacto con las provincias en que aún estos delegados no han surgido. La tercera, reforzar la unidad más estrecha entre los delegados y los sindicatos obreros a todos los niveles (desde las empresas y provincias hasta a nivel estatal) modificando radicalmente la orientación mantenida hasta ahora.

Corresponsal

LA LUCHA DE LOS HOMOSEXUALES

La larga noche del franquismo nos ha hecho olvidar o relegar durante mucho tiempo aspectos fundamentales de la lucha por la liberación total de la humanidad. Hoy más que nunca, una alternativa revolucionaria a la sociedad actual tiene que recoger la opresión y la lucha de las mujeres, de los presos comunes, de los minusválidos, de los homosexuales, etc., ligándola a la lucha de los trabajadores.

Entendemos la lucha de los homosexuales ligada al desmantelamiento del franquismo, de sus leyes represivas que condenan la homosexualidad, de su sistema judicial y penitenciario y, en general, ligada a la lucha contra la justicia burguesa. Por ello exigimos la abolición inmediata de la ley de Peligrosidad Social con todas sus consecuencias, pues rechazamos la represión que con ella se ejerce en todos los aspectos, desde el castigo de la prostitución o el uso de drogas hasta la represión psiquiátrica.

Es evidente que los homosexuales sufren una opresión específica y por ello defendemos la existencia de un movimiento específico y autónomo de liberación homosexual, nos solidarizamos con los frentes existentes y participamos en ellos. Una opresión específica que va más allá de la existencia de leyes represivas y que se concreta en una marginación social, en una ideología machista y represiva que se reproduce continuamente en la educación, en los medios de comunicación, etc. En una utilización de la homosexualidad reduciéndola a un ghetto cerrado, comercializado y dominado por las normas represivas dominantes.

Ahora bien, no pensamos que la homosexualidad confiera al individuo ninguna característica particular. La homosexualidad está presente en cada individuo y en cada relación sexual de alguna manera, consciente o incosciente. El modelo sexual dominante actualmente, heterosexual y monogámico, reprime lógicamente toda práctica sexual que se plantee en función del placer y no de la reproducción o de otras funciones sociales. La práctica homosexual es reprimida no sólo mediante leyes sino también mediante una interiorización de la represión por parte del individuo que llega a plantearle graves conflictos. Quien la asume conscientemente es considerado "peligroso social" e incluso en las sociedades más "progresistas" es marginado de ciertos trabajos (como la educación) o sometido a rehabilitación y condenado **públicamente como ocurre en la totalidad de los llamados países socialistas.**

Es incóncebible la liberación de los homosexuales fuera de un marco más amplio de liberación sexual, de revolución ideológica y de las costumbres mientras no se ponga en cuestión la familia, la sexualidad entendida como heterosexualidad exclusivamente, la existencia de roles sexuales represivos (hombre/mujer, activo/pasivo, etc.). No será posible en definitiva sin la destrucción del Estado y la ideología burguesa, sin que antes, durante y después de la toma de poder por los trabajadores los homosexuales se organicen y luchen contra su opresión y sin que los revolucionarios asuman en la práctica esta lucha.

Koldo

COMBATE recomienda: LOS PARTIDOS MARXISTAS (*)

Este libro, uno de los más serios que se han publicado sobre el tema, ofrece al lector una panorámica completa de los distintos partidos que se reclaman del marxismo en el Estado español. En la segunda parte se resumen las posiciones políticas y los programas de 22 organizaciones (resumidas por ellas mismas, a diferencia de otros libros, donde las apreciaciones subjetivas de los autores llegan a tergiversar las reales posiciones de los partidos).

En la primera parte aparecen entrevistas con dirigentes de nueve de estos partidos (FPS, LCR, MC, OCE-BR, OICE, ORT, PSOE, PSP, y PTE — es notable la ausencia del PCE, cuyo secretario general, Carrillo, se negó a responder a las preguntas, según indican los editores en la presentación), sobre toda una serie de temas estratégicos, históricos, políticos y culturales, que en su conjunto dan una imagen bastante completa de la ideología de cada uno de ellos.

Una de las curiosidades que aparecen en estas entrevistas son las respuestas que se dan en torno a temas como la homosexualidad, la "pareja", etc.

Así, a la pregunta **¿Qué opinión te merece la homosexualidad?**, mientras algunos afirman que "es una forma de entender las relaciones sexuales absolutamente lícita" (Mediluce, de LCR), y los más dicen que "les merece un profundo respeto", hay tres voces que desentonan y expresan una opinión presa de prejuicios burgueses: Tierno Galván, del PSP ("Se trata de personas que han desviado los instintos... La homosexualidad debe ser corregida..."), Manuel Guedán, de ORT ("Es una alteración de la sexualidad..., un tipo de deformación educativa, psicológica o física"), y Eladio García Castro, del PTE (" en la sociedad actual la homosexualidad no viene motivada por unos defectos físicos, sino ante todo por una degeneración en la vida..., ha de ser condenada").

Otra pregunta: **¿Aceptarías que tu compañera mantuviera relaciones con personas de ambos sexos?** Guedán: "No puedo admitirlo". Tierno: "No, de ninguna manera". García Castro: "Ni con personas de ambos sexos ni con personas de un sexo". Está visto que el culto a la familia y el machismo descarado todavía campan por sus respetos en partidos que quieren ser revolucionarios, tras 50 años de degeneración estalinista del marxismo.

En suma, es un libro que a no pocos militantes —de todos sexos— puede deparar más de una sorpresa. Que invita a pensar.

***Editorial Anagrama, 340 Pts.**

C. V.

ESTALINISMO Y LIBERTADES EN EUROPA DEL ESTE



No es una cuestión táctica

Esta afirmación de que luchamos por una sociedad que no prohíba ningún partido, ningún periódico, ejercerá indudablemente un poder de atracción considerable en Europa Occidental (y en la Oriental). Será, tras la conquista del poder, un argumento formidable a favor del nuevo régimen, que hará más difícil (aunque no imposible) la intervención armada extranjera en nombre de la defensa de las libertades.

Pero esta afirmación no se reduce a un truco táctico para tender una trampa al anticomunismo de las burguesías (o de los PC); es la convicción profunda que tenemos de que la construcción del socialismo implica un elevación colosal del nivel de conciencia de la sociedad, lo que sólo es posible con el debate y la experiencia más amplia. Y la historia demostrará que toda limitación (aún la mejor intencionada) del derecho de expresión a las ideas bautizadas de "proletarias", puede llevar muy rápido a la prohibición de ideas que "objetivamente" sirven a la burguesía porque se las considera (¿y quién estará detrás de este "se"?) erróneas. La pendiente es tan resbaladiza que de hecho desemboca en el partido único (sólo hay una orientación proletaria), a la supresión del derecho de tendencia, pues este derecho comporta la posibilidad de que haya escisiones y por tanto, que se creen otros partidos. En consecuencia, la identificación del Partido con el Estado es inevitable y el poder soviético queda vacío de todo contenido. No es casualidad que en China, la URSS o Checoeslovaquia **siempre** se tacha a los opositores de burgueses (a veces, los soviéticos se distinguen tildándolos de locos), lo cual permite, a tenor de los cánones estalinistas, quitarles el derecho a la palabra. En este sentido, la defensa de todos los presos políticos en la URSS, en China o en las demás "democrácias populares" no es una cuestión coyuntural, derivada de la degeneración burocrática, sino una cuestión de principio: aunque los que acusáis de ser proburgueses lo fueran de verdad (cosa que de todas maneras todavía está por demostrar), tienen el derecho a la palabra.

Por supuesto no incurriremos en la superficialidad de considerar que la degeneración estalinista se debió a una incomprensión del papel de las libertades democráticas por parte de los bolcheviques. Su causa está en el contexto nacional e internacional de la revolución de octubre. Pero por otro lado sería una torpeza hacer de la necesidad virtud y considerar que todas las medidas (justas o equivocadas) que tuvieron que adoptar los bolcheviques van a ser la norma de la futura revolución europea. Ante todo, el marco objetivo y subjetivo es infinitamente más favorable que el de la Rusia de 1917, y además hemos aprendido de las lecciones de esta primera experiencia.

Pensamos que es simplista el argumento de que con esta libertad "sin límites", los socialistas podrían quedar en minoría en los soviets. Está claro que en este caso, la revolución de Europa Occidental estaría perdida, y la dictadura del partido sobre la mayoría de los trabajadores no salvará nada.

Quizá se nos acuse de defender la "alternancia" en el poder. ¿Por qué no? Pero en el marco del poder soviético, no en el del parlamento burgués, no la tememos: el socialismo no triunfará por mayoría parlamentaria, pero no podrá existir jamás si no tiene la mayoría en los consejos obreros.

Sandor

FRANCIA: 24 horas de huelga general

El pasado día 24, siguiendo el llamamiento de las centrales sindicales más importantes del país (la C.G.T. y la C.F.D.T., que agrupan a la gran mayoría de los trabajadores organizados; F. O., sindicato moderado; la F.E.N., sindicato de la enseñanza; la C.F.T.C., sindicato cristiano, y la C.G.C., sindicato de cuadros), han ido a la huelga unos cuatro millones de trabajadores (la cifra más importante alcanzada desde mayo de 1.968). Mostraban así su descontento con la política económica del gobierno, su rechazo del plan Barre, su protesta contra la limitación de los aumentos salariales, contra los despidos, contra el alza de los precios y contra el aumento del paro (mil parados más, cada día, durante el mes de abril).

Más importantes todavía, comparativamente, han sido las manifestaciones en la calle, que han reunido a muchos centenares de miles de trabajadores, alcanzando unas dimensiones que no se habían visto, en muchos casos, desde la Liberación.

Pero, ¿y después del 24 de mayo, qué?. El gobierno, por boca del primer ministro, Barre, ha anunciado ya que no piensa modificar su posición en cuanto a la política económica por la presión de los trabajadores. Incluso, el mismo Barre, se ha permitido calificar la jornada con posterioridad como un "desahogo" de los trabajadores. Y no le falta cierta razón: para las direcciones reformistas de los sindicatos la huelga no es un primer paso hacia acciones posteriores más fuertes, a pesar de la evidencia de que 24 horas de paro no pueden dar al traste con el plan de austeridad de Barre, sino simplemente un medio de afirmar su presencia y canalizar el descontento y la combatividad de los trabajadores.



La expectativa de que la Unión de Izquierda gane las elecciones de 1.978 gravita como un fantasma y actúa como freno para las movilizaciones en curso. Mientras que los partidos mayoritarios de la clase obrera, comunista y socialista, se preocupan fundamentalmente de aparecer como partidos responsables, dignos de administrar los intereses de los capitalistas y (¿por qué no?) "austeros", ésto es, capaces de sacrificar las necesidades y las reivindicaciones de los trabajadores a los intereses de su política de colaboración de clases, las direcciones de las centrales sindicales se apresuran a garantizar a la burguesía y advertir a los trabajadores que, después del 24 de mayo, la lucha "seguirá en otros planos", a niveles de sector, ramo y empresa.

Sin embargo, la vía para romper lo planes económicos antiobreros del gobierno no es ésa, sino la de la huelga general prolongada más allá de las 24 horas testimoniales, hasta que el gobierno ceda. Y, dados el descontento existente, la fuerza de los sindicatos y la debilidad y descrédito del gobierno, se le podría hacer ceder.

J. Roch

LCR

(Cuarta Internacional)

LLAMA A LOS TRABAJADORES A LUCHAR

* por la amnistía total y las libertades *por la legalización de todos los cuerpos represivos.
por asambleas constituyentes nacionales que organicen la autodeterminación.
* por unas elecciones libres a asamblea constituyente *por la república.
* contra el pacto social *por un salario digno *contra el paro
* por las reivindicaciones obreras y populares
* por una reforma agraria radical al servicio de los trabajadores del campo
* contra toda opresión y discriminación de la mujer *por un movimiento autónomo de liberación de la mujer
* por la mayoria de edad y el derecho a voto a los 16 años
* por la libertad y unidad sindical
* por un gobierno de partidos obreros

POR LA UNIDAD DE LOS TRABAJADORES, HACIA LA DEMOCRACIA SOCIALISTA

LKI

(Laugarren Internazionala)

BURRUKARA DEI EGITEN DIE LANGILEEI

* amnistia orokor eta askatasunen alde *langile alderdi guztien legeztapenaren alde *indar errepresiboen deuzestapenaren alde
* autodeterminazioa eratuko duen nazional batzarre konstituzioegileen alde
* batzarre konstituzioegilera hauteskunde libreak *errepublikaren alde
* pakto sozialaren aurka *alokaiuru nahikoak *gelditzearen aurka
* langile eta herritar erreibindikatelen alde
* nekazaritza eraren erreforma landako langileen serbitzuan
* emakumearen zapalkuntza eta opresioaren aurka *emakumeen mogimenduaren organizazio autonomo baten alde
* adinaren nagusitazuna eta 16 urtean botoaren eskubidea
* askatasuna eta sindikal batasunaren alde
* langile alderdien gobernu baten alde

LANGILEEN BATASUNAREN ALDE, SOZIALIST DEMOKRAZIARANTZ

LCR

(Carta Internacional)

CHAMA OS TRABALLADORES A LOITAR

* pola amnistía xeral i as libertades *pola legalización de todolos partidos obreiros *pola disolución dos corpos represivos
* por asambleas constituintes nacionais que orgaicen a autodeterñación
* por unhas eleicios libres a asamblea constituinte *pola republica
* contra do pacto social *por un xornal dino *contra do paro
* polas reivindicacios obreiras e populares
* por unha reforma agraria radical ao servizo dos traballadores so campo
* contra toda opresión e discriminación da muller *por un movimento autonomo da liberacion da muller
* pola maioria de edade i o dereito o voto os 16 anos.
* pola libertade i a unidade sindical
* por un goberno de partidos obreiros

POLA UNIDADE DOS TRABALLADORES, CARA A DEMOCRACIA SOCIALISTA

LCR

(Quarta Internacional)

CRIDA ALS TREBALLADORS A LLUITAR

* per l'amnistía total i les llibertats *per la legalització de tots els partits obrers *per la dissolució dels cousos repressius
* per assemblees constituents nacionals que organitzin l'autodeterminació
* per unes eleccions lliures a assemblea constituent *per la república
* contra el pacte social. *per un salari digne, contra l'atur
* per les reivindicacions obreres i populars
* per una reforma agraria al servei dels treballadors del camp
* contra tota opressió i discriminació de la dona *per un moviment autonom dálliberament de la dona
* per la majoria d'edat i dret de vot als 16 anys
* per la llibertat i la unitat sindical
* per un govern de partits obrers

PER LA UNITAT DELS TREBALLADORS, CAP A LA DEMOCRACIA SOCIALISTA